

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS


PCT

REC'D 21 JUL 2005

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER voir formulaire PCT/IPEA/416	
Demande internationale No. PCT/FR2004/000705	Date du dépôt international (jour/mois/année) 22.03.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 21.03.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B32B17/10, B29C63/02		
Déposant SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE et al		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 26.05.2004	Date d'achèvement du présent rapport 20.07.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Foulger, C N° de téléphone +49 89 2399-	



**Demande internationale n°
PCT/FR2004/000705**

Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/000705

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	2-4,8,9,14-23
	Non:	Revendications	1,5-7,10-13,24
Activité inventive	Oui:	Revendications	2-4,9,15,16,23
	Non:	Revendications	1,5-8,10-14,17-22,24
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-24
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant le point V.

1. Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:
D1 : EP 0 547 327 A (SOMAR CORP) 23 juin 1993 (1993-06-23)
D2 : PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 1998, no. 01, 30 janvier 1998 (1998-01-30) -& JP 09 226007 A (HONDA MOTOR CO LTD), 2 septembre 1997 (1997-09-02)
D3 : US 4 264 400 A (BREITMAR PAUL) 28 avril 1981 (1981-04-28)
D4 : US 3 971 691 A (CAIRNS MICHAEL JOHN) 27 juillet 1976 (1976-07-27)
D5: GB-A-2 033 947 (TUORHUG V;TUOR HUG E) 29 mai 1980 (1980-05-29)
2. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT, pour les raisons suivantes:
 - 2.1. Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquant à ce document) un procédé pour déposer un film fonctionnel (figure 1, (1b)) sur au moins une partie d'une face ou des deux faces de substrats plans (figure 1, (6)) ou cintrés, où l'on amène les substrats un à un dans une station de pelliculage pour les faire défiler dans celle-ci selon leur plan ou plan moyen, un ensemble applicateur de film comprenant au moins un axe qui est perpendiculaire au sens de défilement et sur lequel est montée une bobine (2) de film, étant disposé dans ladite station de pelliculage, et que, dans cette dernière, on amène (figure 1, (56), (60), (28)) l'amorce du film de chacune des bobines à être appliquée et maintenue sur une face du substrat à un emplacement choisi, on provoque le déroulement de la ou des bobines de film en vue de l'application du film en (une) laize sur le substrat en défilement, puis on découpe (62) le ou les films à un moment choisi, et on maintient la nouvelle amorce de film pour qu'elle soit prête à être appliquée à l'emplacement choisi sur le même substrat, ou sur un substrat suivant (colonne 20, lignes 46 à 55), la largeur de bande de chacune des bobines et leur emplacement sur les axes étant choisis en fonction des régions des substrats à recouvrir par les films.
 - 2.2. Les documents D2, D3 et D4 décrivent des procédés de fabrications correspondant également à l'objet de la revendication 1.

3. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 14 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

3.1. Le document D1 décrit une machine de pelliculage pour la mise en oeuvre du procédé tel que défini à la revendication 1 comprenant les caractéristiques techniques correspondant à la méthode de fabrication selon la revendication 1.

3.2. La machine de pelliculage selon la revendication 14 ne diffère donc de la machine de pelliculage décrite dans D1 qu'en ce que "les bobines" sont "également au moins en partie ajustable en hauteur".

Cette caractéristique technique de la revendication 14 ne correspond pas à une des étapes de fabrication de la méthode selon la revendication 1.

Le caractère optionnel (ajustable) de cette caractéristique et le fait qu'elle ne semble pas essentielle pour la mise en oeuvre du procédé selon la revendication 1 puisque la hauteur des bobines n'est que optionnellement ajustée, amène à la conclusion que cette caractéristique ne contribue pas à l'activité inventive de l'objet de la revendication 14.

3.3. Le même raisonnement s'applique aux documents D2, D3 et D4.

4. Le document D5 décrit (les références entre parenthèses s'appliquant à ce document) des plaques tels que des pare-brises comportant sur au moins une de leurs faces un film fonctionnel appliqué dans des régions délimitées suivant des laizes (voir figures 1 et 2).

4.1. L'objet de la revendication 24 n'est en conséquence pas nouveau par rapport au document D5.

5. Les revendications dépendantes 5 à 8, 10 à 13 et 17 à 22 ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en

matière de nouveauté et d'activité inventive (Article 33 2) et 3) PCT).

Concernant le point VII : Irrégularités dans la demande internationale.

1. La demande ne répond pas aux conditions énoncées à la Règle 5.1 a) ii) PCT, car aucune référence aux documents D1, D2 et D5 comportant un résumé des parties pertinentes de ces documents qui se rapportent à l'objet de la demande n'est faite dans la description.
2. La revendication indépendante 14 est présentée en deux parties comme prévu par la règle 6.3 b) PCT. Cependant les caractéristiques connues en combinaison de l'état de la technique (documents cités I dans le rapport de recherche) ne figurent pas dans le préambule (règle 6.3 b) i) PCT).

Re Item VIII : Certain observations on the international application.

1. L'objet de la revendication de produit 24 n'est pas clair (Article 6 CBE) car les plaques selon la revendication 24 sont définies en fonction du procédé employé pour les fabriquer.
 - 1.1. Or, les revendications de produits ne sont acceptables que si les produits en tant que tels satisfont aux conditions de brevetabilité, à savoir entre autre, s'ils sont nouveaux et impliquent une activité inventive (Directives: paragraphe A5.26(1) du supplément du chapitre 5) ce qui n'est pas le cas de la revendication 24 (voir paragraphe V.4.). En conséquence, il conviendrait de formuler la revendication 24 de manière à définir la plaque par des caractéristiques structurelles supplémentaires qui la distingueraient des plaques décrites dans l'art antérieur.
 - 1.2. Dans le cas présent, il n'est pas possible de déterminer à partir des plaques selon la revendication 24, si elle ont été produites par le procédé selon l'une des revendications 1 à 13, ou bien par un autre procédé. Le procédé selon la revendication 1 n'induit pas de caractéristiques techniques distinctives sur le produit final. La revendication 24 ne répond donc pas aux conditions des Directives

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SEPAREE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2004/000705

(paragraphe A 5.27) qui concernent des produits qui ne peuvent être défini que par leur procédé de fabrication.

2. De plus, l'objet de la revendication 24 n'est pas clair car l'expression "appliqué dans des régions délimitées suivant des laizes" signifie que:
- sur une plaque plusieurs laizes sont appliquées dans plusieurs régions séparées ou bien que
 - des laizes définissent le contour de plusieurs régions où sont appliquées le film fonctionnel.
- La signification de l'expression ci-dessus est donc ambiguë.